**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
27 ноября 2020 года ст. Отрадная  
Отрадненский районный суд Краснодарского края в составе  
председательствующего - судьи Дербок С.А.,  
при секретаре Янпольской О.И.,  
с участием представителя истца ФИО1а В.С. – ФИО2о А.В., действующего на основании доверенности,  
с участием представителя ответчика АО «+++» - ФИО3о И.И., действующего на основании доверенности,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1а В. С. к АО «+++» о взыскании страхового возмещения в форме страховой выплаты.

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1 В.С. обратился в суд с иском к АО «+++» о взыскании страхового возмещения в форме страховой выплаты, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда. Просит суд взыскать с АО «+++» в его пользу: невыплаченную сумму страхового возмещения в размере 400 000 руб., сумму неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения в размере 400 000 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего в размере 200 000 руб., расходы, понесенные на оплату услуг эксперта в размере 8 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. а также расходы на составление нотариальной доверенности в размере 2 150 руб.  
  
В обоснование заявленных исковых требований указал, 22.09.2019 года около 23 часов 18 минут в г. Краснодаре, на ул. Власовой, д. 84 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств: автомобиля марки Датсун ОН-ДО государственный регистрационный знак № находящейся под управлением ФИО1 и автомобиля марки Опель Астра государственный регистрационный знак № находящийся под управлением ФИО2, и принадлежащий ей же на **праве**собственности.  
  
В результате данного ДТП причинены механические повреждения, автомобилю Опель Астра государственный регистрационный знак № Виновником ДТП был признан водитель автомобиля марки Датсун ОН-ДО государственный регистрационный знак № - ФИО1, нарушивший п. 8.12 ПДД РФ, и ч.3 ст. [12.14 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.14/) РФ, что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от 23.09.2019г.  
  
Гражданская ответственность виновника ДТП застрахована в АО «+++» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств полис: серия МММ №. Гражданская ответственность ФИО2 не была застрахована.  
  
Реализуя свое **право**на получение страховой выплаты, 27.09.2019 года ФИО2 обратилась в АО «+++» с целью получения страховой выплаты по договору страхования ОСАГО, предоставив все требуемые документы. Был предоставлен для осмотра поврежденный автомобиль, полноценный осмотр с выявлением скрытых дефектов не был проведен.  
  
В связи с тем, что между страховщиком и потерпевшим не было достигнуто согласие о размере страхового возмещения, а ответчиком не была организована независимая экспертиза, истцом на основании абз. 2 п. 13 ст. [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) ФЗ «Об ОСАГО» была организована независимая экспертиза, о дате, месте и времени проведения которой заблаговременно, посредством направления уведомления о проведении осмотра, был уведомлен Ответчик. Осмотр поврежденного транспортного средства проводился в условиях СТО. Представитель Ответчика присутствовал при проведении осмотра независимым экспертом. Таким образом ИП В.Г. Аракелян была проведена независимая экспертиза (оценка) и определена стоимость восстановительного ремонта, результаты которой должны были быть приняты страховщиком для определения размера страхового возмещения. В соответствии с экспертным заключением № от 18.10.2019г. стоимость восстановительного ремонта составляет 428 000 рублей.  
  
11 октября 2019г. по результатам рассмотрения заявления о страховом возмещении ответчиком было направлено в адрес потерпевшего информационное письмо из содержания которого следует, что согласно заключению транспортно-трассологического исследования, зафиксированные повреждения автомобиля ОПЕЛЬ АСТРА гос. рег. знак № не соответствуют заявленным обстоятельствам события ДТП, произошедшего 22.09.2019г., в связи с чем потерпевшему было отказано в осуществлении страхового возмещения.  
  
12 ноября 2019г. в порядке ст. [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-16.1/) ФЗ «Об ОСАГО» потерпевшим было подано заявление **потребителя**финансовых услуг в АО «+++» с требованиями о надлежащем исполнении своих обязательств по возмещению ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 22 сентября 2019г, а также возмещении расходов, понесенных на составление досудебной экспертизы и неустойки, предусмотренной абз.2 п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО за несоблюдение срока осуществления страхового возмещения. Данный факт подтверждается заявлением **потребителя**финансовых услуг, поданным в порядке ст. [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-16.1/) ФЗ «Об ОСАГО». Курьерской накладной с идентификатором №, описью вложения в почтовое отправление с идентификатором №.  
  
По результатам рассмотрения заявления **потребителя**финансовых услуг страховое возмещение не осуществлено, денежные средства не выплачены.  
  
После чего 22 марта 2019г. потерпевшим снова в порядке ст. [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-16.1/) ФЗ «Об ОСАГО» было подано заявление **потребителя**финансовых услуг в АО «+++» с требованиями о надлежащем исполнении своих обязательств по возмещению ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 22 сентября 2019г, а также возмещении расходов, понесенных на составления досудебной экспертизы, и неустойки предусмотренной абз.2 п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО за несоблюдение срока осуществления страхового возмещения. Данный факт подтверждается заявлением **потребителя**финансовых услуг, поданным в порядке ст. [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-16.1/) ФЗ «Об ОСАГО». Курьерской накладной с идентификатором №, Описью вложения в почтовое отправление с идентификатором №.

По результатам рассмотрения повторного заявления **потребителя**финансовых услуг позиция ответчика не изменилась, страховое возмещение не осуществлено.  
  
28 февраля 2020г. потерпевшим до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения последним обязательств по договору обязательного страхования, было направлено через личный кабинет в адрес финансового уполномоченного обращение **потребителя**финансовых услуг с приложением документов обосновывающих требования потерпевшего.  
  
02 марта 2020г. в адрес истца от службы финансового уполномоченного поступило уведомление о принятии обращения к рассмотрению. Данный факт подтверждается уведомлением о принятии обращения к рассмотрению №.  
  
20 марта 2020 года службой финансового уполномоченного было направлено уведомление о приостановлении срока рассмотрения обращения на 10 рабочих дней в связи с принятием решения о проведении независимой экспертизы (оценки). Данный факт подтверждается уведомлением о приостановлении срока рассмотрения обращения №.  
  
Предельный срок рассмотрения обращения **потребителя**финансовых услуг (с учетом продления срока для проведения независимой экспертизы) не может превышать 25 рабочих дней, а обращение **потребителя**финансовых услуг должно быть рассмотрено по существу не позднее 03 апреля 2020г.  
  
По состоянию на 04 апреля 2020г. решение финансового уполномоченного в форме электронного документа в личный кабинет **потребителя**финансовых услуг не поступало. Фактическая возможность направления решения в форме электронного документа у финансового уполномоченного имелась. Ходатайство о вручении или направлении решения на бумажном носителе на почтовый адрес, указанный в обращении - **потребителем**финансовых услуг не заявлялось.  
  
07 апреля 2020г., т.е. за пределами установленных законом сроков на рассмотрения обращения **потребителя**финансовых услуг финансовым уполномоченным было принято решение об отказе в удовлетворении требований **потребителя**финансовых услуг, которое было направлено в адрес потерпевшего 07 апреля 2020г. Данный факт подтверждается Решением №.  
  
25 июня 2020 года, т.е. уже после прохождения досудебного порядка урегулирования спора, потерпевшей ФИО2 на основании договора цессии было уступлено ФИО1у В. С. **право**требование страхового возмещения с должника АО «+++».  
  
29 июня 2020г. истцом было подано уведомление в АО «+++» о переходе по договору цессии **права**требования страхового возмещения потерпевшей ФИО2 к ФИО1у В. С. в связи с его переуступкой. Так же данное уведомление содержало просьбу о пересмотре ранее принятого решения по убытку. К данному уведомлению был приложен договор цессии.  
  
По результатам рассмотрения данного заявления, ответчиком ранее принятое решение об отказе в осуществлении страхового возмещения оставлено без изменения, в связи с чем, истцу было отказано в осуществлении страхового возмещения.  
  
Представитель истца ФИО2о А.В. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, при этом предоставил суду рецензию ООО «НЭК «Фаворит» № на экспертное заключение, выполненное по инициативе финансового уполномоченного. Согласно выводам рецензента заключение эксперта № от 25 марта 2020 года выполненное экспертом ООО «Росоценка» Олеховым В.В. произведено с нарушением действующего законодательства, а именно с нарушением Положения Банка России от 19 сентября 2014года № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» и Положения Банка России от 19 сентября 2014года №-П «О правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства». Также ФИО2о А.В. указал на то обстоятельство, что экспертные заключения, выполненные по инициативе ответчика и финансового уполномоченного были произведены без учета административного материала по дорожно-транспортному происшествию, произошедшему с участием автомобиля марки ОПЕЛЬ АСТРА государственный регистрационный знак № ФИО2о А.В. уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика кроме заявленных ранее расходы по оплате судебной автотехнической экспертизы в размере 30 000 рублей и расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей. Также представителем заявлено несогласие о применении положений ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/).  
  
Представитель ответчика – ФИО3о И.И. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, поддержал письменные возражения относительно исковых требований, поступившие в суд посредством почтовой связи. Из возражений следует, что 27.09.2019г. потерпевший обратился к ответчику с заявлением о страховой выплате, 02.10.2020г. предоставил к осмотру поврежденное ТС. В связи с возникшими сомнениями в соответствии характера имеющихся повреждений тем обстоятельствам их возникновения, которые были заявлены потерпевшим, ответчиком было организована проведение транспортно-трассологического исследования. После получения экспертного заключения № от 11.10.2019г. согласно выводам которого, с технической точки зрения, зафиксированные повреждения автомобиля ОПЕЛЬ АСТРА государственный регистрационный знак № не соответствуют заявленным обстоятельствам события, произошедшего 22.09.2019г. ответчиком было принято решение об отказе в осуществлении страхового возмещения. Так же Ответчик указывает на пропущенный истцом срок для обращение в суд в порядке обжалования решения финансового уполномоченного в связи, с чем просит оставить исковое заявление без рассмотрения. Ответчик считает, что производные требовании не подлежат удовлетворению, если отказано в удовлетворении основных требований. В случае удовлетворения исковых требований, просит суд применить положения ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) и уменьшить размер неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, а также уменьшить расходы, понесенные на оплату услуг независимого эксперта.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд считает, что исковые требования ФИО1а В.С. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.  
  
Согласно ст. [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё **право**нарушено, произвело или должно было произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его **право**не было нарушено (упущенная выгода).  
  
В соответствии со ст. [1064 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.  
  
Согласно ч. 1 ст. [929 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/), по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).  
  
В силу положений ч. 4 ст. [931 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-931/), в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, **вправе**предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.  
  
Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона (ст. [309 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/)).  
  
Согласно ст. [1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-i/statia-1/) Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее по тексту - Закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ), страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.  
  
Согласно п. 68 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 26.12.2017г. «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предъявление выгодоприобретателем страховщику требования о выплате страхового возмещения не исключает уступку **права**на получение страхового возмещения. В случае получения выгодоприобретателем страховой выплаты в части возможна уступка **права**на получение страховой выплаты в части, не прекращенной исполнением.  
  
Согласно абзаца 4 п. 69 Постановления Пленума верховного суда РФ от 26 декабря 2017г. № 58 лицо, возместившее вред, причиненный в результате страхового случая, имеет **право**требования к страховщику в размере, определенном в соответствии с Законом «Об ОСАГО». При этом реализация перешедшего **права**требования осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации с соблюдением положений Закона «Об ОСАГО», регулирующих отношения между потерпевшим и страховщиком.  
  
Статья [12](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-03041995-n-40-fz-ob/glava-iii/statia-12/) Закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ устанавливает **право**потерпевшего предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы.  
  
Судом установлено, что 22.09.2019 года около 23 часов 18 минут в <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств: автомобиля марки Датсун ОН-ДО государственный регистрационный знак № находящейся под управлением ФИО1 и автомобиля марки Опель Астра государственный регистрационный знак № находящийся под управлением ФИО2, и принадлежащий ей же на **праве**собственности. В результате данного ДТП автомобилю марки Опель Астра государственный регистрационный знак № причинены механические повреждения. Виновником ДТП был признан водитель автомобиля марки Датсун ОН-ДО государственный регистрационный знак № - ФИО1, нарушивший п. 8.12 ПДД РФ, и ч.3 ст. [12.14 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.14/) РФ. Гражданская ответственность виновника ДТП застрахована в АО «+++» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств полис: серия МММ №. Гражданская ответственность ФИО2 не была застрахована, в связи с чем была привлечена к административной ответственности по ч.2 ст. [12.37 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) РФ, что подтверждается материалами гражданского дела.  
  
Согласно п. 21 ст. [12](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-03041995-n-40-fz-ob/glava-iii/statia-12/) Закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

27.09.2019 года ФИО2 обратилась в АО «+++» с целью получения страховой выплаты по договору страхования ОСАГО, предоставив все требуемые документы, что подтверждается материалами дела и не оспаривалось сторонами в ходе судебного разбирательства.  
  
02 октября 2019 года представителем потерпевшего – Лапченко И.О. был предоставлен к осмотру поврежденный в результате ДТП автомобиль марки ОПЕЛЬ АСТРА государственный регистрационный знак № одновременно и представителю страховщика Хостян А.А. и независимому эксперту - Аракеляну В.Г. что подтверждается актом осмотра № от 02.10.2020 года составленным независимым экспертом Аракеляном В.Г. и актом осмотра от 02.10.2020 года, составленным по направлению № представителем Ответчика. Осмотр проходил в условиях СТОА, в связи с чем, суд приходит к выводу о надлежащем исполнении потерпевшим обязательства по предоставлению автомобиля к осмотру страховщику.  
  
По результатам проведенного 02 октября 2019 года осмотра страховщиком было подготовлено экспертное заключение № от 11 октября 2019г. согласно выводам которого с технической точки зрения, зафиксированные повреждения автомобиля ОПЕЛЬ АСТРА государственный регистрационный знак № не соответствуют заявленным обстоятельствам события, произошедшего 22.09.2019г. При этом экспертом стоимость восстановительного ремонта не рассчитывалась вообще. Данное экспертное заключение было положено в основу принятого страховщиком решения об отказе в осуществлении страхового возмещения, что подтверждается материалами дела.  
  
Согласно п. 1 ст. [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-16.1/). ФЗ «Об ОСАГО» при наличии разногласий между потерпевшим, являющимся **потребителем**Финансовых услуг, определенным в соответствии с Федеральным законом "Об уполномоченном по **правам потребителей**финансовых услуг", и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия указанного в настоящем абзаце потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи указанному в настоящем абзаце потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства указанный в настоящем абзаце потерпевший должен направить страховщику письменное заявление, а страховщик обязан рассмотреть его в порядке, установленном Федеральным законом "Об уполномоченном по **правам потребителей**финансовых услуг".  
  
ФИО2 в досудебном порядке дважды обращалась к ответчику с заявлениями, поданными в порядке ст. [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-16.1/) ФЗ «Об ОСАГО» содержащими требования о пересмотре незаконно принятого решения об отказе в осуществлении страхового возмещения. Указанные заявления были рассмотрены ответчиком, по результатам чего был дан ответ об отказе в пересмотре ранее принятого решения. Данные факты подтверждаются материалами дела и не опарывались сторонами.  
  
Согласно ч. 4 ст. 25 ФЗ «Об уполномоченном по **правам потребителей**финансовых услуг» в качестве подтверждения соблюдения досудебного порядка урегулирования спора **потребитель**финансовых услуг представляет в суд хотя бы один из следующих документов: решение финансового уполномоченного; соглашение в случае, если финансовая организация не исполняет его условия; уведомление о принятии обращения к рассмотрению либо об отказе в принятии обращения к рассмотрению.  
  
28 февраля 2020 года потерпевшим, в целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, через личный кабинет было направлено обращение **потребителя**финансовых услуг в адрес финансового уполномоченного, данный факт подтверждается материалами дела.  
  
Из представленных материалов следует, что предельный срок рассмотрения обращения **потребителя**финансовых услуг, с учетом приостановления срока рассмотрения обращения на 10 рабочих дней в порядке, предусмотренном ч. 10 ст. 20 ФЗ «Об уполномоченном по **правам потребителей**финансовых услуг» - не может превышать 25 рабочих дней, а решение по обращению истца должно было быть принято не позднее 06 апреля 2020 года.  
  
Из материалов представленных финансовым уполномоченным на запрос суда следует, что экспертное заключение, выполненное по поручению финансового уполномоченного ООО «Росоценка» было окончено 25 марта 2020, что свидетельствует о полноте информации имеющейся в распоряжении финансового уполномоченного для своевременного принятия решения в установленный законом срок.  
  
В установленный законом срок финансовым уполномоченным решение по обращению принято не было, в связи с чем суд принимает в качестве надлежащего доказательства прохождения досудебного порядка урегулирования спора - уведомление о принятии обращения к рассмотрению №  
  
Согласно ч.1 ст. 25 ФЗ «Об уполномоченном по **правам потребителей**финансовых услуг» **потребитель**финансовых услуг **вправе**заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона, в случае: непринятия финансовым уполномоченным решения по обращению по истечении предусмотренного частью 8 статьи 20 настоящего Федерального закона срока рассмотрения обращения и принятия по нему решения;

Согласно ч. 2 ст. 15 ФЗ «Об уполномоченном по **правам потребителей**финансовых услуг» **потребитель**финансовых услуг **вправе**заявить в судебном порядке требования о взыскании денежных сумм в размере, не превышающем 500 тысяч рублей, с финансовой организации, включенной в реестр, указанный в статье 29 настоящего Федерального закона (в отношении финансовых услуг, которые указаны в реестре), или перечень, указанный в статье 30 настоящего Федерального закона, а также требования, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Федеральным законом от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в случаях, предусмотренных статьей 25 настоящего Федерального закона.  
  
Согласно ответу на 4 вопрос Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.) При предъявлении в суд требований о взыскании одновременно страхового возмещения, неустойки и/или финансовой санкции обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным и в случае, если требования, установленные пунктом 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, выполнены истцом только в отношении требований о страховой выплате.  
  
В соответствии с п 98. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 г. Москва «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» При предъявлении в суд требований о взыскании одновременно страхового возмещения, неустойки и/или финансовой санкции обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным и в случае, если требования, установленные пунктом 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, выполнены истцом только в отношении требований о страховой выплате.  
  
Если законом или договором предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора, данный порядок считается соблюденным и в том случае, когда претензия направлена должнику первоначальным кредитором до уведомления должника о состоявшемся переходе **права**, а исковое заявление подано цессионарием, если иной порядок не предусмотрен законом или договором. (п. 32 Постановления Пленума верховного суда РФ от 21 декабря 2017г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки»).  
  
Согласно п. 5 ч.1 ст. 19 ФЗ «Об уполномоченном по **правам потребителей**финансовых услуг» финансовый уполномоченный не рассматривает обращения по которым имеется решение финансового уполномоченного или соглашение, принятое по спору между теми же сторонами (в том числе при уступке **права**требования), о том же предмете и по тем же основаниям.  
  
Соответственно, судом установлено, что истцом полностью выполнены требования по досудебному порядку урегулирования спора.  
  
Действующим законодательством (ФЗ «Об ОСАГО» и ФЗ «Об уполномоченном по **правам потребителей**финансовых услуг») не предусмотрены сроки для обращения в суд в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 1 ст. 25 ФЗ «Об уполномоченном по **правам потребителей**финансовых услуг», в связи с чем суд приходит к выводу о том, что сроки на обращение в суд истцом также нарушены не были, а основания для оставления искового заявления без рассмотрения у суда отсутствуют.  
  
Потерпевшей в результате ДТП является ФИО2, которая, на основании договора цессии от 29.06.2019 года, переуступила **право**требования страхового возмещения с должника АО «+++» в пользу истца – ФИО1а В.С.  
  
Истец ФИО1 В.С. является лицом, которому уступлено **право**требования и которое пожелало реализовать перешедшее к нему **право**требования о выплате страхового возмещения.  
  
29 июня 2020 года в АО «+++» было подано уведомление о переходе по договору цессии **права**требования страхового возмещения потерпевшей ФИО2 к ФИО1у В. С. в связи с его переуступкой. Так же данное уведомление содержало просьбу о пересмотре ранее принятого решения по убытку. К данному уведомлению был приложен договор цессии.  
  
08 июля 2020 года по результатам рассмотрения данного заявления, ответчиком ранее принятое решение об отказе в осуществлении страхового возмещения оставлено без изменения, в связи с чем уже ФИО1у В.С. было отказано в осуществлении страхового возмещения. Данными действиями ответчик нарушил **права**истца на получение страхового возмещения в полном объеме и установленный законом срок.  
  
Согласно абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ, гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О **защите прав потребителей**" (далее - Закон о **защите прав потребителей**либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.  
  
Истец не является индивидуальным предпринимателем, а также не осуществляет предпринимательскую деятельность, поскольку заключение договора цессии хоть само по себе и направлено на получение прибыли, однако не носит систематический характер.  
  
Истец при переуступке **прав**на получение страхового возмещения на основании договора цессии, выступал как гражданин, приобретающий **права**на страховое возмещение исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, что подтверждается материалами дела.  
  
Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012г. № 17 если отдельные виды отношений с участием **потребителей**регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского **права**(например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о **защите прав потребителей**применяется в части, не урегулированной специальными законами.  
  
С учетом положений статьи [39](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#05cN14kyUim1) Закона о **защите прав потребителей**к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о **защите прав потребителей**, в частности о **праве**граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение **прав потребителей**(статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи [333.36](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.36_1/) Налогового кодекса Российской Федерации.  
  
Согласно п. 15 «Обзора судебной практики по делам о **защите прав потребителей**» утвержденных Президиумом Верховного Суда РФ от 14 октября 2020года **право**на штраф за отказ добровольно удовлетворить законные требования **потребителя**может перейти по договору цессии после его присуждения цеденту-**потребителю**, а также в случае, когда в результате уступки цессионарий сам становится **потребителем**.  
  
Цессионарий ФИО1 В.С. в результате уступки **права**требования страхового возмещения сам стал **потребителем**.  
  
Учитывая позицию истца и ответчика, для более полного и объективного рассмотрения дела, имея цель вынесения законного и обоснованного решения, определением от 17.09.2020 судом была назначена судебная автотехническая экспертиза.  
  
Согласно экспертному заключению ООО «МЦНЭ» № от 02.11.2020г., выполненного по поручению суда, механические повреждения с локализацией в **правой**боковой части, имеющиеся на автомобиле Opel Astra государственный регистрационный знак № соответствуют заявленным обстоятельствам ДТП от 22.09.2019г. Стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составляет 402 508 рублей.  
  
Рецензия на экспертное заключение ООО «МЦНЭ» № от 02.11.2020г., выполненное по поручению суда, ответчиком суду предоставлена не была. Также ответчиком не было предоставлено ни одного доказательства, ставящего под сомнение рассчитанную ООО «МЦНЭ» стоимость восстановительного ремонта.  
  
Оценивая доказательства в соответствии с требованиями ст. [67 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/), суд принимает в качестве доказательства по гражданскому делу, заключение эксперта ООО «МЦНЭ» поскольку оно выполнено в надлежащем экспертном учреждении, квалифицированными экспертами, в том числе экспертом Белоедовым К.Ю. включенным в реестр экспертов техников, обладающими специальными познаниями, имеющими соответствующую квалификацию, опыт работы, предупрежденными судом об уголовной ответственности за дачу ложного заключения ст. [307 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/), с использованием всех технических норм и правил проведения экспертизы, установленных действующим законодательством, использованием положения о Единой методики оценки стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, а также с учетом имеющегося в материалах гражданского дела административного материала и экспертного заключения выполненного по инициативе финансового уполномоченного, в связи с чем его полнота, объективность и достоверность сомнений у суда не вызывает. Установленные экспертом в ходе проведения экспертных исследований механические повреждения транспортного средства, полностью совпадают с повреждениями, отраженными в постановлении по делу об административном правонарушении от 29.09.2019 года.  
  
Суд критически относится к представленному стороной ответчика экспертному заключению, выполненному ООО «Прайсконсалт» экспертом ФИО3, поскольку при проведении экспертизы эксперт не обладал полнотой сведений по делу, экспертиза проводилась без материалов административного дела (схемы места происшествия, объяснений участников ДТП), эксперт не был предупрежден о какой-либо ответственности, а его стаж и опыт работы менее чем у экспертов, проводивших судебную экспертизу, сделанные им выводы противоречат материалам дела. Более того, отсутствуют сведения о включении эксперта ФИО3 в реестр экспертов техников.  
  
Оценивая в качестве доказательства экспертное заключение, выполненное ООО «Росоценка» от 25.03.2020г. по поручению финансового уполномоченного, судом установлено, что при проведении экспертизы эксперт не обладал полнотой сведений по делу, экспертиза проводилась без материалов административного дела (схемы места происшествия, объяснений участников ДТП), эксперт не был предупрежден о какой-либо ответственности, а сделанные экспертом выводы противоречат материалам дела, в связи с чем, суд также критически относится к данному доказательству.  
  
В соответствии со ст. [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-7/) Закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 000 рублей.  
  
Таким образом, учитывая, что размер заявленных исковых требований, в части взыскания суммы страхового возмещения, не превышает предусмотренный договором добровольного страхования транспортных средств лимит ответственности и сумма страхового возмещения страховой компанией АО «+++» на день рассмотрения дела в суде выплачена не была, с ответчика подлежит к взысканию сумма страхового возмещения в размере 400 000 рублей.  
  
При рассмотрении требований истца о взыскании с ответчика неустойки, суд исходит из следующего:  
  
Согласно абзацу 1 п. 4 Постановления Пленума верховного суда РФ от 21 декабря 2017г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» в силу пункта 1 статьи [384 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-1_4/1_4/statia-384/), если иное не предусмотрено законом или договором, требование первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода требования. В частности, к новому кредитору переходят **права**, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием **права**, в том числе **право**на проценты.  
  
Первоначальный кредитор не может уступить новому кредитору больше **прав**, чем имеет сам. Вместе с тем, на основании закона новый кредитор в силу его особого правового положения может обладать дополнительными **правами**, которые отсутствовали у первоначального кредитора, в том числе и **правами**, предусмотренными Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I «О **защите прав потребителей**».  
  
На основании договора цессии от 29.06.2020г. истцу были уступлены и штрафные санкции, предусмотренные ФЗ «О **защите прав потребителей**» и ФЗ «Об ОСАГО», т.е. неустойка за нарушение установленных сроков осуществления страхового возмещения.  
  
В соответствии с п. 21 ст. [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) ФЗ «Об ОСАГО», «в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.  
  
При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.  
  
В соответствии с п.78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 года №58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5% за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО). Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору»  
  
Заявление о выплате страхового возмещения подано в АО «+++» 27.09.2019 года, срок, определенный законом для выплаты, истекает 17.10.2019 года, выплата не произведена. Таким образом, размер неустойки за период с 17.10.2019 года по 10.07.2020г. год составит: 400 000х1% х 268 дней = 1 072 000 рублей за период с 17.10.2019г. по 10.07.2020г  
  
В соответствии с п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» применение ст.333 ГКРФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащая уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства допускается только по заявлению, ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.  
  
В соответствии с п.69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности и последствиям нарушенного обязательства может быть уменьшена в судебном порядке. Как следует из вышеизложенного снижение размера штрафных санкций это **право**, а не обязанность суда.  
  
При обсуждении вопроса о взыскании суммы неустойки за нарушение **прав потребителя**, суд учитывает, период нарушенного **права**, степень вины ответчика, нормы и требования действующего законодательства и считает, что заявленные требования по взысканию неустойки подлежат удовлетворению в части. Учитывая характер и последствия нарушенных ответчиком обязательств, а также, то, что санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности, удовлетворяя ходатайство ответчика о применении положений ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), суд считает необходимым снизить размер подлежащей взысканию неустойки до 350 000 рублей.  
  
Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**», если отдельные виды отношений с участием **потребителей**регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского **права**(например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о **защите прав потребителей**применяется в части, не урегулированной специальными законами. С учетом положения ст. [39](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#05cN14kyUim1) Закона о **защите прав потребителей**, к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие гл. III Закона, должны применяться общие положения Закона о **защите прав потребителей**, в частности о компенсации морального вреда (статья 15). Нормой ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона от 07.02.1992г. N 2300-[1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Lxg93orsmfHH) «О **защите прав потребителей**» определено, что моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.  
  
Согласно ст. [1101 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/) компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.  
  
Поскольку специальный Закон «Об организации страхового дела в РФ» не регулирует вопросы о возмещении морального вреда, то к возникшим между сторонами правоотношениям в этой части применяются положения ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**».  
  
Истцом заявлено требование о возмещении причиненного ему действиями страховой компании морального вреда в сумме 10 000 рублей.  
  
Принимая во внимание вышеизложенные в материалах дела обстоятельства, учитывая, что ответчик нарушил сроки выплаты страхового возмещения, чем нарушил **права**истца, как **потребителя**на своевременное удовлетворение его требований, суд считает возможным удовлетворить исковые требования ФИО1а В.С. в части компенсации морального вреда частично.  
  
При определении размера компенсации морального вреда, суд, с учетом положений ст. [1101 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/), учитывает длительность нарушения **прав**ФИО1а В.С. на получение страхового возмещения, характер причиненных нравственных страданий, наличие частичной добровольной выплаты страхового возмещения, и считает подлежащей к взысканию с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей, что, по мнению суда, будет отвечать требованиям разумности и справедливости.  
  
Из материалов дела следует, что истцом был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, истец обретает **право**на получение штрафа.  
  
В соответствии с п. 3 ст. [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-03041995-n-40-fz-ob/glava-iv/statia-16.1/) Закона РФ № 40-ФЗ от 25.04.2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» - при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке».  
  
Согласно п. 15 «Обзора судебной практики по делам о **защите прав потребителей**» утвержденных Президиумом Верховного Суда РФ от 14 октября 2020года **право**на штраф за отказ добровольно удовлетворить законные требования **потребителя**может перейти по договору цессии после его присуждения цеденту-**потребителю**, а также в случае, когда в результате уступки цессионарий сам становится **потребителем**.  
  
Поскольку в сложившихся отношениях цессионарий ФИО1 В.С. сам стал **потребителем**, суд считает, что заявленное требование о взыскании штрафных санкций за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего подлежит удовлетворению в размере 180 000 рублей с применением положений ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/).  
  
В соответствии со ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса, которые в соответствии со ст. [88 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.  
  
Согласно ст. [94 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, расходы на оплату услуг представителя и другие признанные судом необходимыми расходы.  
  
Истцом была оплачена судебная автотехническая экспертиза в сумме 30 000 рублей, подтвержденная квитанцией, которая подлежит взысканию с ответчика. Суд считает возможным снизить данные расходы до 25 000 рублей.  
  
Суд считает, что исковые требования о взыскании расходов на оплату стоимости изготовления экспертного заключения, представленного истцом, в сумме 8 000 рублей также подлежат удовлетворению, поскольку данная экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона и ее выводы не опровергнуты экспертизой, назначенной судом, поэтому стоимость данной экспертизы является убытками и подлежит возмещению с ответчика (п. 99 Постановления Пленума ВС РФ № 58 от 26.12.2017 года). В связи с этим с ответчика также подлежит взысканию сумма в размере 8 000 рублей – стоимость изготовления экспертного заключения № от 18.10.2019 года, за которое произведена оплата истцом, что подтверждается квитанцией.  
  
Согласно ч. 1 ст. [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.  
  
Пунктом 4 статьи [94 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) установлено, что расходы на оплату услуг представителя, связанных с рассмотрением дела, относятся к судебным издержкам.  
  
Истцом были понесены расходы оплате услуг представителя в сумме 20 000 рублей, которые подтверждены квитанцией и договором, и подлежат взысканию с ответчика.  
  
Требования истца о взыскании расходов, связанных с услугами нотариуса, в размере 2 140 рублей, не подлежат удовлетворению, поскольку оригинал нотариальной доверенности не приобщен к материалам гражданского дела.  
  
Согласно ч.1 ст. [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.  
  
Учитывая, что истец, при подаче иска, в соответствии с требованиями ч. 3 ст. [17](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#3EExwtA2p36m) Закона «О **защите прав потребителей**», п.п. 4 п. 2 ст. [333.36](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.36_1/) Налогового кодекса РФ освобожден от уплаты госпошлины, то государственная пошлина в силу указанной нормы **права**подлежит взысканию с ответчика, не освобожденного от ее уплаты. В связи с чем, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 11 000 рублей.  
  
Руководствуясь ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление ФИО1а В. С. к АО «+++» о взыскании страхового возмещения удовлетворить частично.  
Взыскать с АО «+++» в пользу ФИО1а В. С. сумму невыплаченного страхового возмещения в размере 400 000 (четыреста тысяч) рублей, неустойку за нарушение сроков выплаты страхового возмещения в размере 350 000 (триста пятьдесят тысяч) рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего в размере 180 000 (сто восемьдесят тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, расходы на проведение досудебной экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей, расходы на проведение судебной экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей, расходы на услуги представителя в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.  
  
В остальной части в удовлетворении иска ФИО1а В. С. – отказать.  
  
Взыскать с АО «+++» в доход государства государственную пошлину в размере 11 000 (одиннадцать тысяч) рублей.  
  
Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Краснодарского краевого суда через Отрадненский районный суд в течение месяца со дня провозглашения.  
  
Судья С.А. Дербок